**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-27 от 26 марта 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 16-01/25 в отношении адвоката**

**К.В.П.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Мугалимова С.Н.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 16-01/25,

**УСТАНОВИЛ:**

 16.12.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Щ.Н.Ю. в отношении адвоката К.В.П., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, он является обвиняемым по уголовному делу, его защиту, на основании соглашения, осуществляют адвокаты Ф.Е.А. и К.А.В. 21.11.2024г. в суде рассматривалось ходатайство о продлении в отношении заявителя меры пресечения в виде заключения под стражу. Срок содержания под стражей истекал 22.11.2024 г. Несмотря на наличие защитников по соглашению, К.В.П. не покинул зал судебного заседания.

 23.12.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 13.01.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 43 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 28.01.2025г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 28.01.2025г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.01.2025г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.В.П. вследствие отсутствия в его действиях нарушения законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Щ.Н.Ю.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Согласно материалам дисциплинарного производства, 21.11.2024 г. адвокат осуществлял защиту заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ при рассмотрении судом ходатайства следователя о продлении меры пресечения.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Адвокат не отрицает наличия у заявителя защитников по соглашению. Одновременно, в судебном заседании к материалам приобщены телефонограммы, подтверждающие извещение адвокатов по соглашению. Это согласуется с указанием адвоката на то, что он не смог дозвониться до защитников заявителя и постановлением о назначении защитника, где также сообщается о надлежащем извещении адвокатов по соглашению. При этом сам заявитель не отказывался от адвоката, назначенного в порядке ст. 51 УПК РФ.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.В.П., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 И.о. Президента М.Н.Толчеев